

DDP.506.2.2026

Zarządzenie Nr RK.Z.0211.6.2026
Prorektora ds. Kształcenia
Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 21 lipca 2026 roku

w sprawie: raportowania działań w zakresie jakości kształcenia na kierunkach studiów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich

Działając na podstawie § 6 pkt 10 lit. a zarządzenia nr R.Z.0211.60.2026 Rektora z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie: podziału kompetencji władz Uczelni na kadencję 2024-2028 od dnia 11 czerwca 2026 roku i pełnomocnictwa Rektora z dnia 1 czerwca 2026 roku, w zw. z § 23 ust. 1, art. 24 ust. 8 i art. 432 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.), § 18 ust. 5 Statutu Uczelni oraz § 10 ust. 9 pkt 3 Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia wprowadzonego zarządzeniem nr R.Z.0211.81.2026 Rektora z dnia 13 lipca 2026 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Rady Jakości Kształcenia (dalej: „RJK”) dla kierunku/ kierunków są zobowiązane do corocznego sporządzania i składania raportu z działalności prowadzonej w danym roku akademickim, w terminie do dnia 20 czerwca.
2. Raport, o którym mowa w ust. 1, sporządza się w postaci elektronicznej – za pośrednictwem formularza udostępnionego przez Dział Dydaktyki i Praktyk (dalej: „DDP”) lub w formie papierowej.
3. Wzór raportu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia. Formularz elektroniczny odpowiada wzorowi raportu określonego w załączniku.
4. RJK przekazuje raport dyrektorowi jednostki (tj. instytutu prowadzącego kierunek studiów), w celu jego zaopiniowania oraz podjęcia działań naprawczych i służących doskonaleniu jakości kształcenia. Dyrektor jednostki przekazuje do DDP zaopiniowany raport w terminie do 30 czerwca danego roku akademickiego.
5. DDP przekazuje raporty Uniwersyteckiej Radzie ds. Jakości Kształcenia (dalej: „URdsJK”), w celu ich analizy i zaopiniowania.
6. URdsJK przedstawia Prorektorowi ds. Kształcenia raport zbiorczy z analizy raportów kierunkowych, w terminie do końca danego roku akademickiego.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prorektor ds. Kształcenia
dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UKEN
/dokument podpisano podpisem kwalifikowanym/

Raport Rady ds. Jakości Kształcenia dla kierunku z działań w zakresie doskonalenia
procesu kształcenia w roku akademickim

Instytut

Kierunek:

Specjalności:

Forma prowadzonych studiów:

Profil:

Stopień:

1) Ocena stopnia realizacji zaleceń z poprzedniego roku akademickiego

(ocena działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia zgodnie z zaleceniami z ubiegłego roku – proszę określić stopień realizacji tych zaleceń)

- a. Zalecenia wykonane: ☐ w całości ☐ w części ☐ brak zaleceń
- b. Powód niewykonania zaleceń w całości:

2) Monitorowanie i doskonalenie programu kierunku studiów

- a. Czy był monitorowany program kierunku studiów:
☐ tak ☐ nie
- b. Czy przeprowadzono ewaluację programu kierunku studiów:
☐ tak ☐ nie
w przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wymienić, jakie elementy poddano ewaluacji:
- c. Czy przeprowadzono ewaluację programu kierunku studiów po zakończonym cyklu kształcenia:
☐ tak ☐ nie
w przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wymienić, jakie elementy poddano ewaluacji:
- d. Czy przeprowadzono analizę metod i skuteczności osiągania efektów uczenia się:
☐ tak ☐ nie
w przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wymienić, jakie elementy poddano analizie:
- e. Czy przeprowadzono analizę kart kursów (sylabusów) pod kątem aktualności treści programowych, literatury, obciążenia studenta pracą własną, przyporządkowania liczby punktów ECTS:
☐ tak ☐ nie

3) Kadra – kompetencje, kwalifikacje, doświadczenie – w kontekście prowadzonych zajęć

- a. Czy wszystkie zajęcia dydaktyczne prowadzone były przez kadrę posiadającą aktualny dorobek naukowy, artystyczny lub doświadczenie w zakresie prowadzonych kursów:
☐ tak ☐ nie
Jeśli nie, to dlaczego:

- b. Czy zajęcia o wymiarze praktycznym prowadzone były przez osoby o praktycznym doświadczeniu
☐ tak ☐ nie
Jeśli nie, to dlaczego:
- 4) Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych
a. Czy była prowadzona ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych?
☐ tak ☐ nie
Jeśli nie, to dlaczego:
b. Za pomocą których narzędzi przeprowadzono ocenę:
☐ analiza ankiet studenckich
☐ ocena zajęć dydaktycznych przez przełożonych (hospitacje)
☐ analiza wyników zaliczeń i egzaminów
☐ inne (proszę wymienić jakie)
- 5) Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Proszę zaznaczyć, których zakresów dotyczy prowadzona współpraca
☐ adekwatność kompetencji oczekiwanych od absolwentów przez pracodawców
☐ adekwatność programu kierunku studiów do rynku pracy
☐ analiza programu kierunku studiów
☐ ankiety pracodawców
☐ konsultacje środowiskowe
☐ ocena aktualności treści w procesie kształcenia
☐ popularyzacja wiedzy
☐ propozycje zmian w programie, np. nowych kursów lub modyfikacje istniejących
☐ prowadzenie zajęć o charakterze praktycznym przez przedstawicieli pracodawców
☐ realizacja praktyk zawodowych
☐ spotkania branżowe
☐ wywiady eksperckie
- 6) Dyplomowanie. Proszę zaznaczyć, których zakresów dotyczył dokonany przegląd:
☐ audyt przyznanych ocen za prace dyplomowe (weryfikacja zasadności)
☐ kryteria oceny prac dyplomowych wg dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek studiów
☐ procedura dyplomowania
☐ zasady losowania prac dyplomowych do oceny RJK
☐ zasady przeprowadzania egzaminów dyplomowych
☐ zasady przygotowania prac dyplomowych
- 7) Umiejdzynarodowienie
a. Czy prowadzone było monitorowanie umiejdzynarodowienia?
☐ tak ☐ nie
b. Czy przy projektowaniu kierunku uwzględniono wzorce międzynarodowe?
☐ tak ☐ nie
c. Czy studenci biorą udział w programach wymiany: ERASMUS/MOST/Inne?
☐ tak – podać liczbę studentów:; ☐ nie

- d. Czy kadra wykazuje się mobilnością (wyjazdy pracowników)?
☐ tak – ile osób:; ☐ nie
- e. Czy jednostka podejmowała działania w celu popularyzacji mobilności studentów?
☐ tak – jakie:; ☐ nie
- f. Czy były prowadzone wykłady przez gości zagranicznych?
☐ tak - ile:; ☐ nie
- g. Czy na kierunku prowadzone były zajęcia w językach obcych
☐ tak (liczba przedmiotów, nazwa); ☐ nie

8) Infrastruktura

Stan infrastruktury dydaktycznej jest:

- ☐ bardzo dobry; ☐ dobry; ☐ zadowalający; ☐ niedostateczny

W przypadku oceny innej niż "bardzo dobry" proszę zaproponować działania doskonalące:

.....

9) Wsparcie studentów w procesie kształcenia (poza wsparciem wymaganym ustawowo). Proszę zaznaczyć, których zakresów dotyczyło dodatkowe wsparcie:

- ☐ Koła naukowe
☐ Konferencje naukowe
☐ Konferencje popularnonaukowe
☐ Konkursy
☐ Projekty edukacyjne
☐ Warsztaty
☐ Wyjazdy naukowe (badania terenowe)
☐ Wykłady otwarte
☐ Inne:

10) Publiczny dostęp do informacji. Proszę zaznaczyć, których zakresów dotyczyła weryfikacja dostępu do informacji:

- ☐ Aktualne programy studiów
☐ Biuro Karier i Współpracy z Absolwentami
☐ Centrum Obsługi Studenta
☐ Erasmus+
☐ Informacje dla studentów z niepełnosprawnościami
☐ Informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia
☐ Informacje o terminach konsultacji pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz innych osób prowadzących zajęcia
☐ Kierunkowe efekty uczenia się
☐ MOST
☐ Pomoc materialna i sprawy bytowe
☐ Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe
☐ Regulamin studiów
☐ Sylabusy/kompletność sylabusów
☐ Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).
☐ Zasady dyplomowania
☐ Zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych
☐ Zasady rekrutacji

11) Analiza SWOT

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia

12) Ewentualne uwagi dodatkowe (nieobowiązkowe):

.....

13) Propozycje dobrych praktyk (nieobowiązkowe):

.....

.....

Podpis osób sporządzających raport